
Årsmelding, 2014 for Numedalslågen forvaltningslag

Styrets sammensetning og arbeid

Styret har bestått av følgende personer: Asle Granerud (styreleder), Bjørn Ruberg, Geir Jespersen, Olaf Holm og Per Gunnar Sjulstad. Styret har hatt tre møter siden det forrige årsmøtet og før øvrig kommunisert pr telefon og e-post. På det ene møtet stilte også fiskeforvalter hos Fylkesmannen i Vestfold.

Sekretær

Som sekretær/daglig leder har vært engasjert Ingar Aasestad. For uten det vanlige arbeidet for styret med bl.a. gjennomføring av årsmøte, styremøter, kontingentadministrasjon, skjellprøveinnsamling, kontakt med Fylkesmannen, fangstrappertering og midtsesongsevaluering, har sekretæren deltatt på ett møte i Fagrådet for laks og sjørret på Skagerrakkysten. Sekretær har videre deltatt på regionmøte for lakseelvene på Østlandet avholdt i Sandvikselva i regi av Norske lakseelver. Sekretær har også deltatt på det årlige, nasjonale kultiveringsseminaret arrangert av Veterinærinstituttet, denne gangen avholdt i Trondheim.

På grunn av kulturen rundt de historiske redskapene i Numedalslågen, rettes det til stadighet et kritisk søkelys på forvaltningen, spesielt fra sportsfiskeinteresser. Som vanlig har sekretær brukt en del tid på å svare på slike henvendelser.

Fangstrappertering

Dette er det femte året vi har hatt ansvaret for å samle inn fangstrapperteringene i Lågen. Til dette arbeidet får vi tilskudd fra Fylkesmannen.

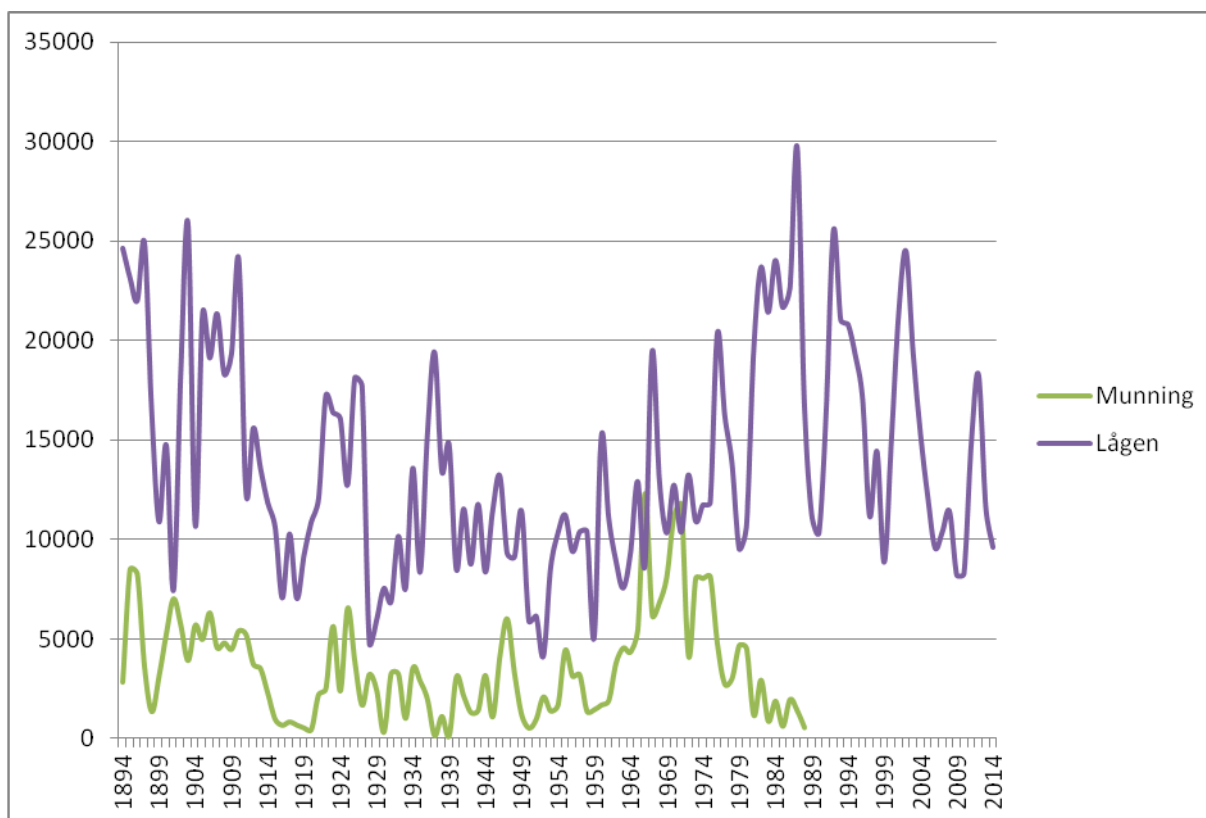
Tidligere år har vi brukt et webbasert fangstrapperteringsystem levert av Orklaguiden. Dette selskapet har imidlertid opphørt og det var før sesongen 2013 behov for et nytt system for registrering av fangst. Slike programmer er mangelvare og Lågens framtid tok derfor på seg å utvikle et tilsvarende, nettbasert rapporteringssystem.

Dette systemet viste seg å ha noen barnesykdommer, men vi fikk i hvert fall registrert fangsten på en sikker måte i 2013. For sesongen 2014 ble det utviklet en ny versjon, som viste seg å virke svært godt.

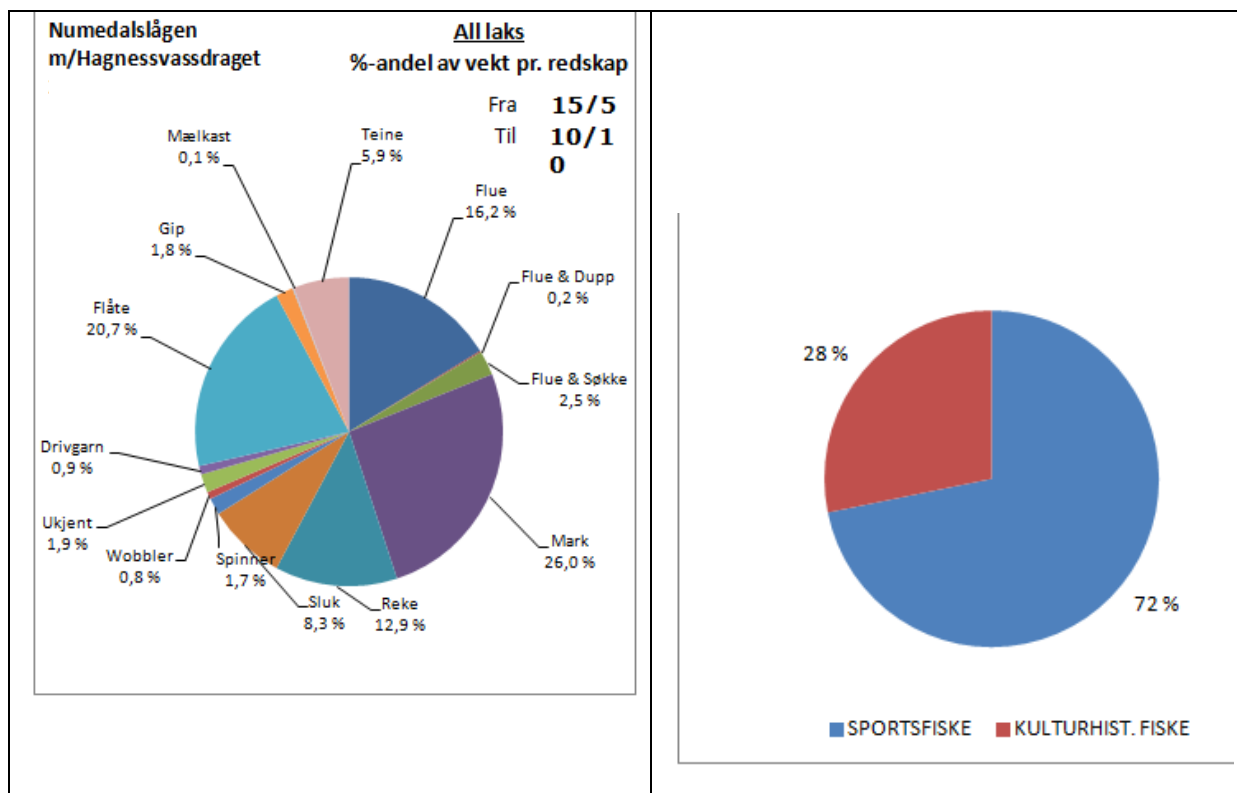
Fisket og bestandsstatus for Numedalslågen 2014

Det ble registrert fanget til sammen 9,6 tonn laks i Lågen i 2014. Til sammenlikning er gjennomsnittlig årlig fangst basert på fangsttallene siden 1894, 13,9 tonn. 57 laks på til sammen 269 kg ble rapportert gjenutsatt. Det ble tatt mest laks på mark. 28% av fangsten ble tatt på kulturhistoriske redskaper.

Numedalslågen og Hagnesvassdraget		Laks	Sjørret	Sn.vekt	Størst	Minst
Laks	Vekt	9 593,3		4,46	17,5	0,6
	Antall	2 152				
Sjørret	Vekt		407,0	1,09	7,2	0,1
	Antall		374			



Registrert fangst av laks i Lågen og i munningsområdet siden 1894.



Fordeling av fangst på ulike redskaper sesongen 2014.

Rammer for forvaltningen

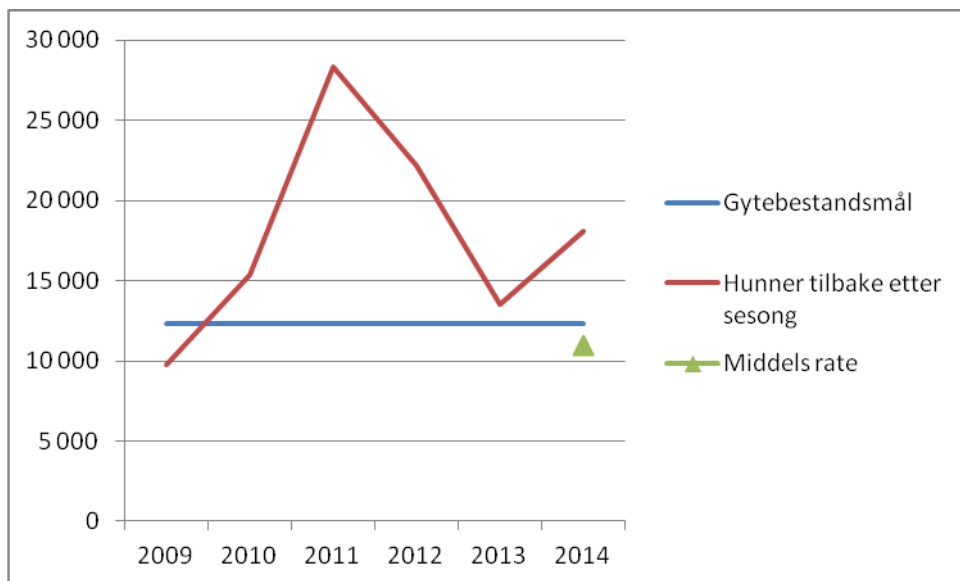
Generelt kan vi si at de kritiske spørsmålene som reises rundt forvaltningen i Lågen, i tillegg til egeninteresse, ofte bærer preg av manglende forståelse for og kunnskap om oppbyggingen og rollefordeling i forvaltningen. Vi har imidlertid forståelse for at misforståelser omkring rollefordeling kan forekomme. Det er nemlig mange instanser som er involvert i fastsetting av fiskeregler. Norsk institutt for naturforskning (NINA) har beregnet gytebestandsmålet og utarbeider prognoseverktøyet for midtsesongsevalueringen, Vitenskapelig råd for lakseforvaltning (VRL) beregner grad av gytemåloppnåelse og gir råd om beskatningstrykk. Miljødirektoratet og FM gir føringer omkring beskatningstrykket. På bakgrunn av dette utarbeider rettighetshaverne de konkrete forslag til fiskeregler som godkjennes av FM (midtsesongsalternativene) eller fastsettes av Miljødirektoratet (Fiskeforskriften – etter at det er foretatt høring). Ut over midtsesongreguleringen, kan Fylkesmannen innføre ekstraordinære reguleringer underveis, slik som i sesongen 2014. Til sist har jordskifterretten gjennom dom fastsatt rammer for forvaltningen. For å klargjøre disse forholdene, utarbeidet vi etter sesongen i fjor et notat som svarer på ofte stilte spørsmål.

Ofte stilte spørsmål

1. Vitenskapelig råd for lakseforvaltning slår fast at gytebestandsmålet i Lågen stort sett ikke er nådd de siste ti årene. Likevel har dere ved den obligatoriske midtsesongvurderingen stort sett kommet til en annen konklusjon. Hvordan forklarer dere det?

Her er premissene i spørsmålet feil. Det er ikke vi som har kommet til disse konklusjonene omkring midtsesongevalueringen. Det er modellen for midtsesongevaluering utarbeidet av NINA og som vi er pålagt å bruke, som gir disse resultatene. Problemet er at midtsesongevalueringsystemet til NINA bygger på en annen modell enn VRL bruker for vurdering gytemåloppnåelsen etter sesongen. Dette er en metodisk svakhet med hele forvaltningssystemet norsk villaksforvaltning bygger på, og som vi har konfrontert Miljødirektoratet og VRL med. Her er hva Forseth i VRL svarer: ” Det er bare ett definert forvaltningsmål – at gytebestandsmålene i gjennomsnitt over 4 år skal være nådd med 75 % sannsynlighet. At et enkelt hjelpemiddel i midtsesongevalueringene gir et noe annet svar enn VRL sin vurdering er å forvente. Midtsesongevalueringen er del av et adaptivt forvaltningssystem som miljødirektoratet har innført.” Dette spørsmålet om divergens de to modellene i mellom, må altså rettes til Miljødirektoratet.

Vi har oppfordret Miljødirektoratet til å ta en avgjørelse på hvilken modell rettighetshaverne skal forholde seg til. Modellen som vi er pålagt å bruke ved midtsesongevalueringen er helt klart den beste sett fra vårt synspunkt. Den er entydig og såpass forståelig at det er mulig å gjøre beregningene selv. På den måten kan vi fortøpende gjøre evaluering selv og må ikke vente på at VRL kommer med sin ”dom” i juni året etter.

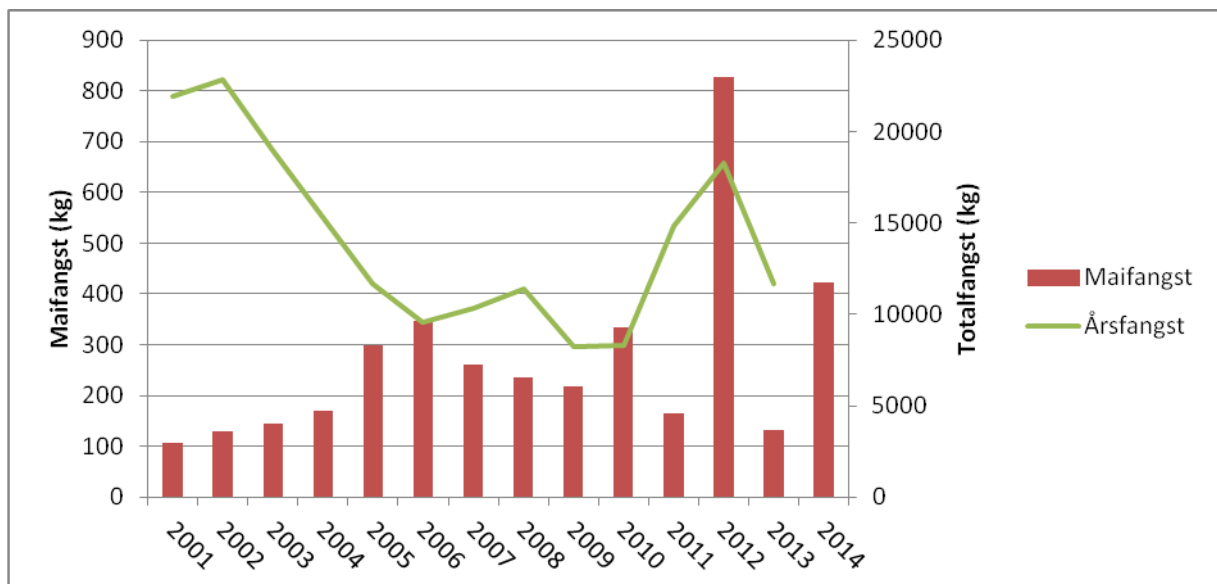


Beregning av gytemåloppnåelse for Numedalslågen basert på metodikken som brukes ved midtsesongevalueringen. Modellen er utarbeidet av NINA. Resultatet fra årets sesong er avhengig av om det tas hensyn til dårligere fangstforhold enn normalt og kortere fisketid og dermed lavere beskatningsrate. Hvis slike hensyn ikke tas, er GBM så vidt ikke nådd (grønn markering).

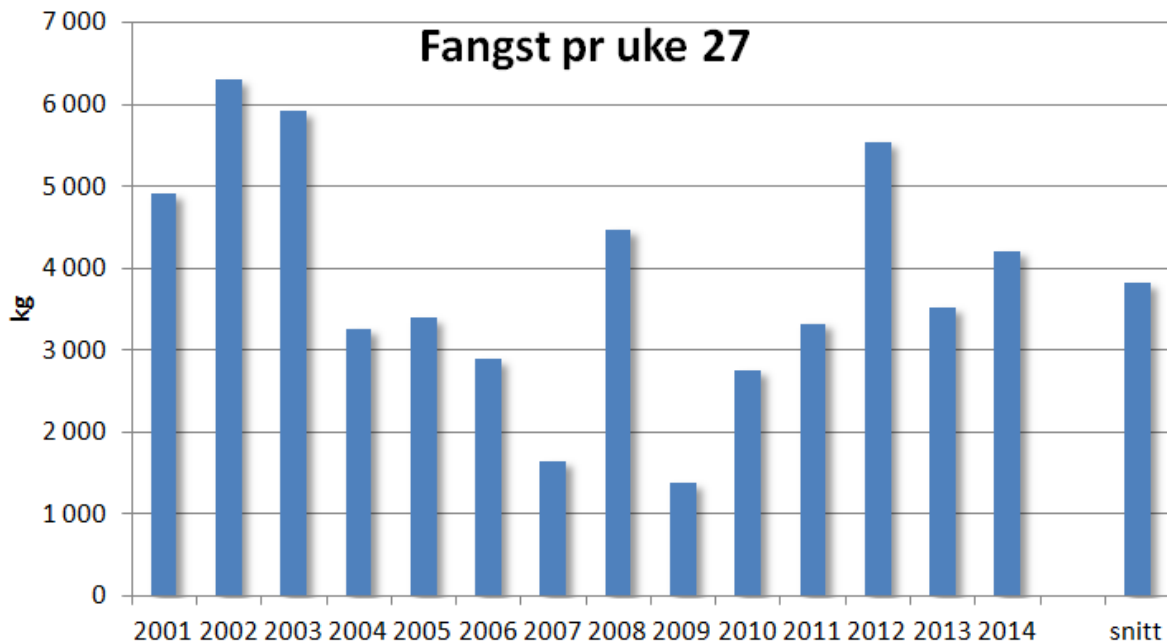
2. I år bommet dere grovt på anslaget om hvor mye laks som ville bli fanget. Dere mente at det ville bli fanget 19 tonn laks, mens fasiten viser rundt 9,5 tonn. Hvordan forklarer dere det store spriket?

Igjen er premissene for spørsmålet feil. Det er ikke vi som bommer, men midtsesong-evalueringmodellen utarbeidet av NINA. Disse tallene er altså ikke våre, men er de svarene NINA-modellen gir når vi legger inn fangsttallene i regnemodellen vi har fått tilsendt, slik vi er pålagt å gjøre. NINA-modellen tar utgangspunkt i fordeling av fangster før og etter 12. juli (pålagt tidspunkt for evaluering) en gjennomsnittsesong. Grunnen til at modellen gir så stor feil i år, er at det ble tatt over snittet bra med fisk før 12. juli, men langt under snittet i juli og august. Modellen forventer at den gode trenden på forsommeren fortsetter som i en gjennomsnittsesong. Som man sikkert husker, ble det etter hvert en veldig spesiell sesong i år med lite og rekordvarmt vann i juli og deler av august. Faktisk ble det målt 25 grader i Lågen og 27 grader i et sidevassdrag, Hagnes. Dette førte til at det ble tatt langt mindre fisk i juli og første del av august enn normalt og prognosemodellen gir feil svar. Det betyr imidlertid ikke at det nødvendigvis er mindre fisk til stede. Mye av forklaringen ligger i de dårlige fiskeforholdene. Da regnet kom i slutten av august ble fisket riktig så bra. Inntrykket er at det var mer fisk på elva i 2014 enn i 2013.

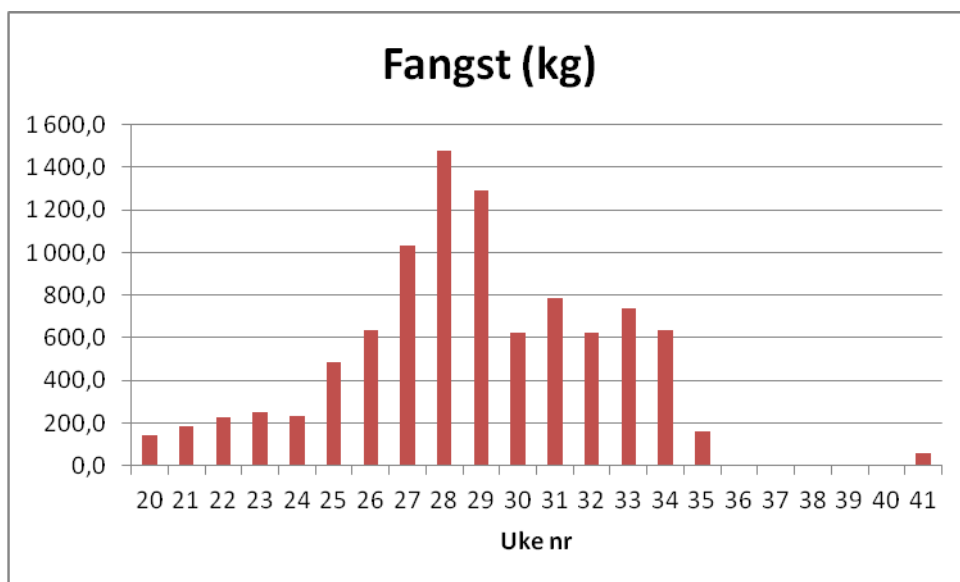
I tillegg ble fisketiden innkortet, mens prognosene i modellen legger til grunn normal sesonglengde. Med kortere fisketid, blir jo nødvendigvis også fangstene mindre. For øvrig skal NINA ha honnør for modellen som de aller fleste år har vist seg å gi gode prognoser for vår del. Det eneste unntaket så langt, er årets ekstremår.



Maifangsten i Lågen var i år den nest beste siden 2001.



Også fangstene fram til midtsesongevalueringen lå over snittet.



De normalt beste fiskeukene fra uke 30 og utover ble i år ødelagt av lite og varmt vann.

3. Har dere på noe tidspunkt trukket inn andre eksperter eller fagmiljøer når dere har vurdert mengden fisk i elva og andre forvaltningsmessige spørsmål?

De pålagte beregningene som gjøres er altså basert på modeller utarbeidet av NINA, så de er i høyeste grad basert på eksternt fagmiljø.

4. Reglene i mange andre norske lakseelver strammes inn av hensyn til laksen. I Orkla og Gaula, for eksempel, innførte man fredning av hunnlaks allerede midt i juni i år. Dere går

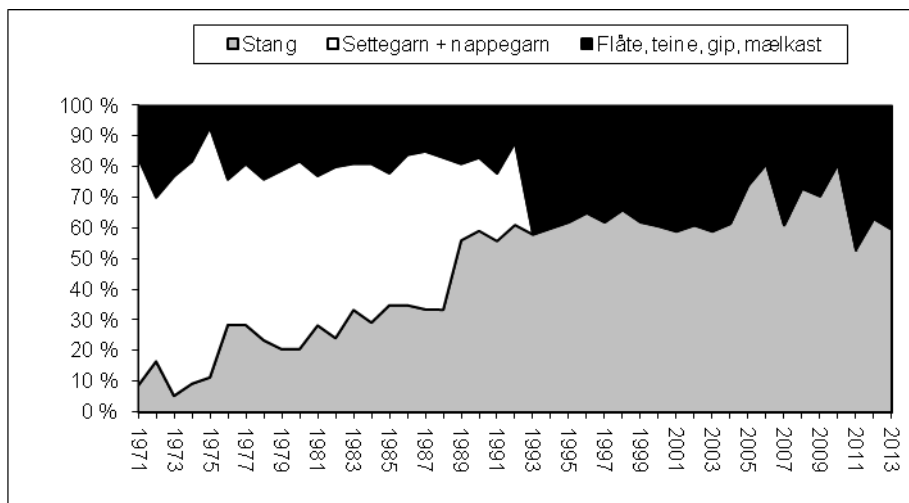
tilsynelatende i motsatt retning ved å oppheve kvoter og ikke verne hunnlaksen. Hvordan forklarer dere det?

Vi har gjort forhåndsavtale med Fylkesmannen om innføring av ulike handlingsalternativer basert på hva prognosemodellen viser. Som nevnt over, var innsiget av laks over snittet bra fram til midtsesongevalueringen. Utfallet i år ble da, som avtalt med Fylkesmannen, oppheving av kvoter av årsak som beskrevet over. Gaula og Orkla hadde håpløs start på sesongen, som selvfølgelig da krevde innskrenkninger.

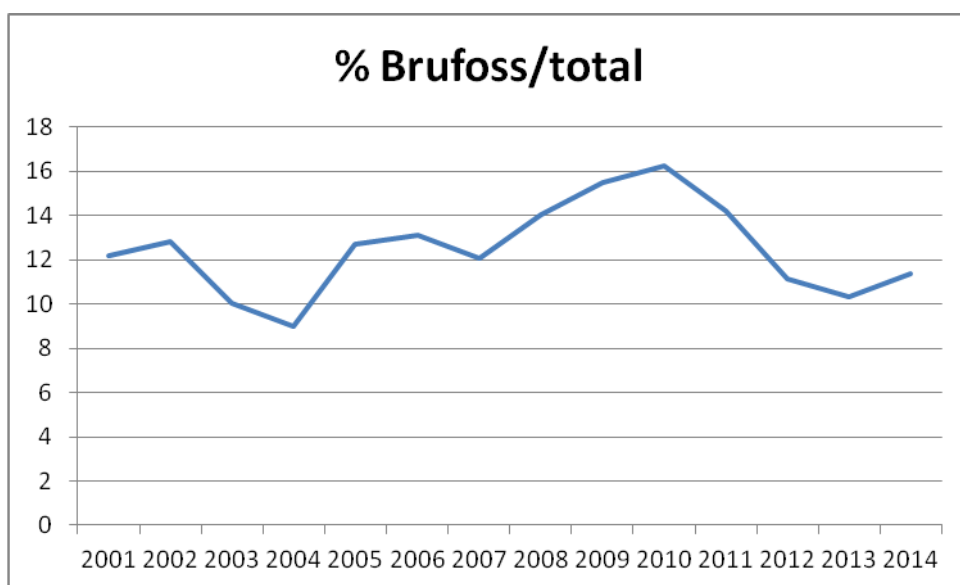
For oss er det mer interessant å sammenlikne oss med elvene på Sørlandet da laksen i samme region ser ut til utsettes for de samme sjøforholdene. Elver på Sørlandet valgte å utvide sesongen basert på observasjoner av mye fisk, selv om fangstene, p.g.a. varmen, var små. Fylkesmannen i Vestfold valgte imidlertid å korte inn sesongen, hovedsakelig p.g.a. mange henvendelser med kritikk av opphevingen av kvotene. Dette på tross av at kvoteopphevingen ikke ga en eneste laks ekstra på land fordi fisket p.g.a. varmen, stoppet helt opp. FM i Buskerud valgte ikke å innkorte sesongen på den korte delen av Lågen som ligger i dette fylket.

5. Hvorfor er kvotene slik fordelt at det lille antallet grunneiere som fisker med flåter og andre redskaper kan ta mange hundre kilo laks hver, mens sportsfiskerne må nøye seg med 7 laks i sesongen?

Jordskifteretten i Vestfold har gjennom dom i 2007, bestemt at den relative fordelingen av fangst mellom ulike fangstinnretninger i Lågen skal ligge fast. Myndighetene forholder seg naturlig nok til en rettskraftig dom, og legger samme prinsipp til grunn ved fastsettelse av fiskeforskrifter for Lågen. Prinsippet blir følgelig slik at hvis kvotestørrelsen for flåter senkes, så vil fisketiden for disse måtte utvides slik at det at de fortsatt skal få den samme relative andelen av fangsten. Det man oppnår med lavere kvoter er da kun en omfordeling av fangsten mellom flåtene, ikke noe annet. Ved alle reguleringer er vi pålagt å beregne at alle grupper rammes forholdsvis likt. For de kulturhistoriske innretningene er fiskesesongen innkortet så mye at den relative fangstreduksjonen det utgjør et gjennomsnittså, er den samme som kvotene og redusert fisketid har redusert beskatningen i sportsfisket (ca 30% reduksjon siden 2009). Dette har vi truffet bra med. Gjennomsnittlig andel tatt på de historiske fiskeredskapene er for perioden 2008-2013, 32%. For perioden 2003-2007 var tilsvarende andel 33%.



Fordeling av fangst på ulike redskapsgrupper i Numedalslågen siden 1971.



Andelen laks tatt på Brufossfisket i forhold til total fangst i elva som eksempel på beregninger som gjøres for å kontrollere at fangstandelen ulike deler av elva i mellom, holdes konstant.

6. Flere, blant annet Lågens Framtid, etterlyser en større grad av «føre var»-tankegang i forvaltningen av laksen i Lågen. Er det et prinsipp dere kan slutte dere til?

Vi forholder oss til modellene vi er pålagt å bruke av myndighetene. Det ligger en stor grad av føre-var-tilnærming i disse beregningene:

Avrundinger til laksens fordel

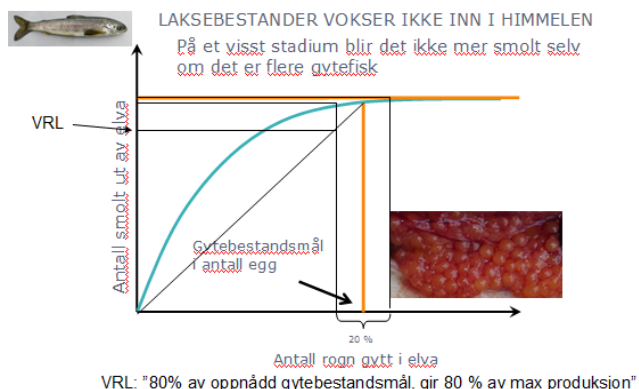
NINA – GBM:

- Produksjonsareal større enn de reelle
- Flerartssamfunn ikke tatt hensyn til

VRL:

- Trunkering $\approx 100\%$
 - forutsetter ingen kompensasjon årsklassene i mellom
- Triangulering
 - sikkerhetsmarginer for flere parametre gir samlet større føre-var marginer
- Høyere beskatningsrate enn den reelle
- VRL bruker forenklet produksjonsmodell:

Gytebestandsmål



7. I motsetning til fang- og slipp-trenden ellers i landet, tar sportsfiskerne i Lågen livet av nesten hver eneste laks de får. Hvorfor skal all fisk drepes i Lågen?

Sett fra vårt ståsted, har det i det siste etablert seg en merkelig kultur i deler av sportsfiskemiljøet. Vi sikter da til den store troen på fang og slipp som forvaltningstiltak. Mange fiskere har etter hvert utviklet et nærmest religiøst forhold til gjenutsetting og verst av alt, fordømmer alle som ikke bekjenner seg til samme religion.

Det startet for noen år siden med at enkelte sportsfiskere satte tilbake all fisk, slik vi så i tv-programmene Bård og Lars. Dette skapte en god del debatt både i sportsfiskemiljøer og i samfunnet ellers. Selv om det har vært en nedgang de senere årene, finner fortsatt rundt halvparten av Norges befolkning gjenutsetningspraksis som moralsk uholdbar. Det er vel kanskje nettopp derfor gjenutsetting skaper så mye debatt, dette er for mange på begge sider i bunn og grunn et moralsk spørsmål. Det dreier seg ikke om fag og rasjonell argumentasjon, men en følelse av hva som er rett og galt.

Hvis vi i første omgang ser bort fra de moralske spørsmålene, er gjenutsetting i seg selv relativt harmløst. Forskning viser at dette i all hovedsak foregår uten de helt store dyrevelferdsmessige utfordringene.

Målet er å ha tilbake nok gytefisk for maksimal produksjon av yngel i vassdraget. Rent faglig, kan gjenutsetting som forvaltningstiltak hos anadrom laksefisk delvis sidestilles med andre reguleringstiltak som for eksempel regulering av fisketid. Et unntak er dersom regler omkring gjenutsetting fører til svært skjev beskatning i forhold til kjønn eller størrelsesgrupper, noe som kan være uheldig. Oppfølging og kontroll av fang og slipp er også noe vanskeligere enn bruk av fisketid.

En del ”gjenutsettere” forfekter at det bør være mye mer gytefisk tilbake enn det som gir maksimal produksjon. Vi hører argumenter som at det gir fysisk eller genetisk sterkere smolt. Fysisk har stor konkurranse mest sannsynlig motsatt effekt. Stor næringskonkurranse gir liten lakseyngel i dårlig kondisjon og som det er vist får dårligere overlevelse i sjø etter smoltifisering. Når det gjelder genetisk seleksjon, er det i naturen en svært langsom prosess, og vi snakker da i tilfelle om effekter på 100-1000 årsnivå.

På det psykososiale plan er gjenutsettingskulturen imidlertid utviklet seg til å bli mer problematisk. Det ser ut til at ”fang og slipp-miljøet” forventer at alle fiskere skal ha samme moralske standpunkt som dem selv. Det blir spesielt problematisk når enkeltpersoner eller grupper som har hatt fiskelykke og tatt med seg noen flere fisker hjem til middag, hetses på diverse nettfora.

Dette fenomenet er da også kommentert fra forskerhold, for eksempel [Thorstad og Stensland](#): ”I noen miljø har det etablert seg en standard og forventning blant fiskekompisene om at laksen skal gjenutsettes, selv i bestander som tåler høsting.”

Det er ikke realistisk å forvente at alle rettighetshavere og fiskere i et laksevassdrag skal være enige om alle forvaltningstiltak. Da er det viktig å respektere vanlige demokratiske prinsipper for valg av reguleringstiltak. Valg av egnet reguleringstiltak ut fra lokal tradisjon og kultur, er en viktig del av handlingsrommet i den lokale forvaltningen i regi av rettighetshaverne.

Gjennom nye lovpålegg, skal rettighetshaverne nå framover gjøre mye forvaltningsarbeid rundt omkring i lakseelvene. Det meste av dette må gjøres på dugnad uten økonomisk kompensasjon. For at de 1000-vis av personer skal være motivert til å gjøre en så god jobb som mulig, er det viktig at alle involverte, fiskere og andre, tar fram det beste i seg selv, herunder toleranse for andre meninger og forvaltningspraxis enn det en selv mener er rett. Fokuset bør være å skape positive stemninger og holdninger. Det er jo tross alt det laksfiske dreier seg; generere gode opplevelser enten det gjelder fiskeopplevelser i lakseelva eller for de som ønsker det, servering av selvfanget laks til familie og venner.

Fiskeregler

Følgende ble vedtatt av årsmøtet i forvaltningslaget i 2013. Erfaringene de to sesongene etter det er sammenfallende:

Erfaringene med kvoter, er at de skaper en del støy når oppgangen er god. Ulempen med kvoter er at de får størst relativ effekt når det er mye fisk og når vi egentlig ikke hadde trengt dem. Videre har

erfaringen vært at det er lettere for folk å få forståelse for reguleringstiltakene, når enten alle typer fiske er kvotebelagt, eller ingen. Vi foreslo derfor også nærmest en symbolsk kvote på flåter, selv om de allerede har tatt sin andel av innkortingene gjennom redusert fisketid.

Videre er kvoter, i stedet for redusert fisketid, en dårligere måte å regulere fiske på ut fra biologiske hensyn. En streng kvotebegrensning vil ha størst relativ effekt når det er mye fisk i elva. I en slik situasjon er det forsvarlig med et større uttak. Kvoteregulering gir dermed en motsatt effekt av hva som er ønskelig. Når det allikevel er relativt strenge kvoter i sportsfisket, skyldes dette at sportsfiskerorganisasjonene selv ønsket kvoteregulering. Sportsfiskeinteressene ville heller ha lenger fisketid enn mulighet til å fange mye fisk. I tillegg ville spesielt de øvre områdene rammes hardt økonomisk med kortere fisketid.

I et næringsutviklingsperspektiv kan kanskje kvoter være en riktig strategi. I en biologisk sammenheng har de ingen effekt for uten svært dårlige år.

En uheldig effekt ved bruk av kvoter i sportsfisket i gode år, er som nevnt, at fiskere som når kvoten tidlig i sesongen, må stoppe fiske selv om oppgangen er god. Hvis midtsesongevalueringen fører til at kvotene så oppheves, er det kun fiskerne i Åbyfoss og Holmfoss som vil bli rammet ved at de må stoppe fisket fra kvoten er fylt inntil kvotebegrensningene evt. oppheves. Det er i hovedsak bare her at årskvoten nås før 12. juli. Dette var tilfelle både i 2011 og 2012. For å unngå denne effekten, vurderte laget å fjerne årskvoten i sportsfisket. For å kompensere for det økte beskatningstrykket det ville medføre (10 % økning), måtte imidlertid fiskesesongen for stangfisket ha blitt innkortet med 10 dager i etterkant. Dette ville da ramme enda flere fiskere. Av to onder ønsker styret i forkant av 2012-sesongen å videreføre ordningen med kvoter på 2 fisk pr dag og 7 i sesongen.

Forvaltningslaget har fått mange henvendelser fra rettighetshavere og fiskere i nedre del om dette. Det er ikke noe problem med dagskvoten, men årskvoten skaper naturlig nok mye misnøye. Statens naturoppsyn har meddelt at for dem er kvotebestemmelsene en umulig oppgave å håndheve og at de helst vil ha regulering gjennom fisketid. FM også formidlet at de helst ser at fisketid brukes som reguleringstiltak. Overfor en del av fiskerne har vi videre en betydelig pedagogisk utfordring med å forklare hensikten med kvotene når vi ser det overskuddet av gytefisk vi har hatt enkelte sesonger.

Avveining

Ulemper med årskvoter: Ingen biologisk hensikt med å spare fisk i gode år, støy og mistillit til forvaltningslaget med tilhørende ressursbruk og slitasje på tillitsvalgte, mistenkeliggjøring av fiskere og rettighetshavere man tror ikke rapporterer, sannsynligvis manglende rapportering, vanskelig

oppsynsteknisk, tapt rekreasjonsverdi for fiskere som når årskvoten tidlig i gode år og redusert verdi på fiskeretter i nedre del.

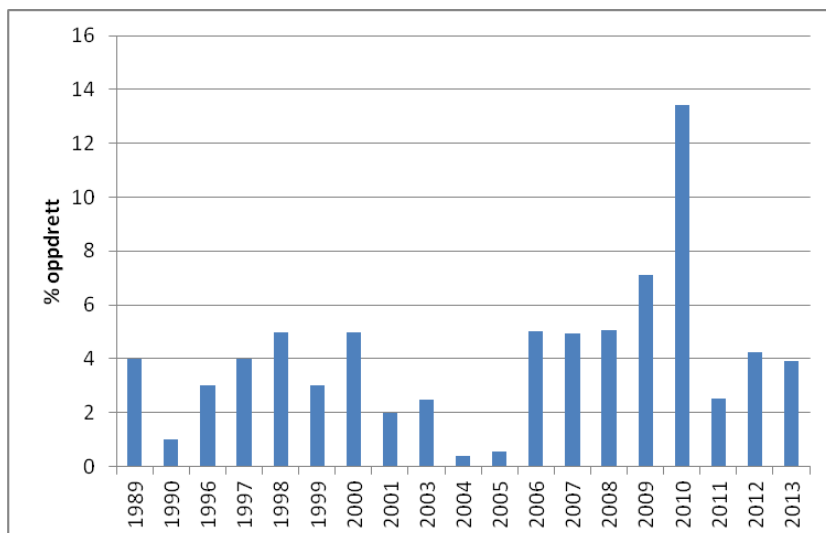
Ulempe med i utgangspunktet ingen årskvote og redusert fisketid: Tapte inntekter i de øvre områdene og tapt rekreasjonsverdi der p.g.a. kortere fisketid hvis dårlig oppgang gjør at fisketiden ikke kan utvides etter midtsesong. Pedagogiske utfordringer med å forklare dedikerte kvoteforkjempere blant rettighetshavere og fiskere at kvoter i utgangspunktet er en dårlig forvaltningsteknisk løsning rent biologisk. Kvoter og kanskje også krav om gjenutsetting av visse kategorier fisk, blir blant en del fiskere ansett som å være et kvalitetsstempel på fiskeproduktet.

Vi har drøftet disse problemstillingene med FM før sesongene 2013 og 2014, men det har vist seg vanskelig å gjøre endringer i forskriften. Vi har også snakket med fiskeforvalter angående endringer i reglene for neste sesong. Fiskeforvalter anser det fortsatt som vanskelig å få endret på dette for 2015-sesongen. Før 2016-sesongen skal imidlertid den nasjonale fiskeforskriften revideres og fastsettes for de neste 5 år. Dette arbeidet er allerede i gang.

Skjellprøver og andel rømt oppdrettsfisk

Til sammen 192 prøver ble samlet inn i 2014. Skjellanalysene gjøres av Norsk institutt for naturforskning. Vi har enda ikke fått resultatene fra disse.

Analyser av 307 skjellprøver fra 2013 viser at selv om antall oppdrettsfisk i Numedalslågen i 2013 gikk litt ned, holdt andelen oppdrettsfisk seg stabilt (3,9%). Dette fordi det også var færre villfisk til stede. Det er andelen oppdrettsfisk som er av betydning for negative effekter på lagalaksens unike gener.



Andel oppdrettslaks funnet ut fra skjellprøvene samlet inn under det ordinære fisket i Numedalslågen.

Oppvekstforhold i sjø

Andelen 2-sjøvinterlaks i smålakssegmentet (mindre enn 3 kilo), kan indikere hvordan oppvekstforholdene har vært i havet for smolten som gikk ut 2 år før. Av alle villaks som veide mindre enn 3 kilo i 2013 (46 stk), utgjorde 2-sjøvinterlaksen 17 % (8 stk). Det vil m.a.o. si at 83 % av laksen under 3 kilo, hadde kun vært ett år i sjøen (figur 2). Dette tyder på at oppvekstforholdene i sjøen for smolten som gikk ut i 2011, var litt bedre enn i 2010. Figuren viser at smolten som gikk ut i 2009, tilsynelatende hadde spesielt gode forhold. Dette ga da også forholdsvis god oppvandring i 2011 og 2012, da de kom tilbake som henholdsvis mellomlaks og storlaks. I 2009 var andelen 2-sjøvinterlaks i smålakssegmentet hele 64 % (figur 2). Dette tyder på spesielt dårlige forhold for den unge laksen som vandret ut i havet i 2007. Dette ga da også svært dårlig oppgang i 2009.



Prosentandel 1-sjøvinterlaks blant laks under 3 kg fanget i Numedalslågen i årene 2003-2013. Andelen 1-sjøvinterlaks under 3 kilo sier mye om sjøforholdene for smolten som gikk ut to år før - jo høyere andel jo bedre oppvekstforhold i sjøen.

Kultivering

Målsettingen med kultiveringsarbeidet i Numedalslågen skal være å holde en beredskap dersom det skulle oppstå sykdommer eller andre forhold som vesentlig reduserer den gode, naturlige reproduksjonen i elva. Beredskapsarbeidet består i å opprettholde og videreutvikle mest mulig lokal kunnskap om drift av stamfiskhus og klekkeri, samt årlig produksjon av 50.000 - 150.000 plommeseekkyngel for utsetting i sideelver nedenfor Hvitvingfoss og i Hagnesvassdraget, alt ovenfor oppgangshinder. Dette bidrar med anslagsvis 5 % av den totale produksjonen i elva. Dette er bl.a. med på å vanne ut den genetiske påvirkningen innslaget av rømt oppdrettsfisk har på den stedegne laksestammen.

Dagens anlegg består av et stamfiskehus ved Hvitvingfoss og et klekkeri på Grini. Klekkeriet på Grini er i svært dårlig forfatning. Planer for bygging av nytt klekkeri ved Daleelva ligger klare, men verken finansieringen eller engasjementet som skal til for drive byggeprosessen fram, er på plass.

Det er forvaltningslaget som formelt står ansvarlig for kultiveringen og betaler det meste av utgiftene, utarbeider nødvendig søknader om - og står ansvarlig for stamfiske, stryking og utsetting. Medlemmer fra Lardal jeger og fisk og Lågens framtid (LF) har de senere år overtatt det aller meste av det praktiske arbeidet som gjennomføres på dugnad. Dugnadsgjengen har innarbeidet gode rutiner og administrerer arbeidet stort sett på egen hånd. Vi kompenserer for utlegg og kjøring med kr 20.000. Den daglige driften av klekkeri og stamfiskehus samt stamfiske gjennomføres av Lardal jeger og fisk v/ Bjarnulf Helgeland i nært samarbeid med Lågens framtid. Lågens framtid utarbeider en egen årsrapport for sitt arbeid.

I tillegg til å sette ut yngel på bekkene, ble det i 2013 også plantet nylig befruktet egg i Floreelva som vanlig de siste årene.

Tilsynsveterinæren tilknyttet Helsetjenesten for Kultiveringsanlegg har vært utført to besøk i 2014, ett i forbindelse med utsetting av yngel og ett i forbindelse med stamfiskkontroll. Den første klekkingen ble sett 26. januar, startet for fullt midt i februar (ved 400 døgngader) og var fullført 3. mars.

I desember 2013 var det feil på vannpumpa som førte til mange alarmer, men det førte ikke til vesentlig forhøyet dødelighet. Vannpumpa ble skiftet 31. desember. Det har ut over dette ikke vært spesielle hendelser gjennom vinteren som har hatt betydning for fiskehelsen. Dødeligheten har vært lav, totalt 3,6%. Yngelen ser forøvrig fin ut. Ved yngelkontroll ble 30 fisk undersøkt for Gyrodactylus med negativt resultat.

Stamfiskkontrollen besto av obduksjon og prøvetaking av all stamfisken mht. BKD samt vev til DNA-analyse. Bortsett fra parasittinfeksjoner (gjellelus, kveis og bendelmark) og noe soppangrep, ble det ikke påvist andre sjukdommer ved stamfiskkontrollen. Totalt ble det undersøkt 62 laks, 31 hunner og 31 hanner. Det er nå krav om gentest av stamfisken for å være sikker på at det ikke er oppdrettsgener vi avler på. Vi har enda ikke fått svar på disse prøvene.

NUMEDALSLÅGEN FORVALTNINGSLAG - REGNSKAP 2014

RESULTAT	Budsjett 2015	Resultat 2014	Budsjett 2014	Resultat 2013
Inntekter:				
Kontingenter	-160000	-156 300	-165 000	-164 650
Tilskudd	-100000			
Tilskudd kultivering	-11000	-11 475	-11 000	-11 600
Tilskudd fangstrapportering		-80 000	-125 000	-100 000
Skjellprøver	-25000	-33 577	-23 000	-15 806
Sum inntekter	-296000	-281 352	-324 000	-292 056
Kostnader:				
Styrekostnader (kjøring og utlegg)	1000	940	-	-
Kultivering	105000	100 681	120 000	114 753
Sekretær, regnskap, nettsider	50000	34 250	60 000	60 500
Skjellprøver	10000	5 147	10 000	12 640
Kontorrekvisita	1000	614	1 300	382
Internett	500	499	500	499
Porto	8000	8 530	7 000	7 570
Kjøring	1500	1 357	4 000	3 614
Møtekostnader	4000	3 400	3 500	3 673
Prosjekt fangstrapportering	40000	40 175	40 000	67 675
Norske Lakseelver kontingent	75000	76 550	76 000	70 762
Eksterne møter, reisekostnader		-	2 000	2 601
Velg villaksen		-		10 000
Gaver		-	-	5 000
Bankgebyr	200	87	100	92
Sum kostnader	296 200	272 230	324 400	359 760
Renteinntekter	-200	-231	-400	-330
Resultat	0	-9 354	0	67 374
BALANSE				
Fordring - utestående kontingent		4 950		
Bank		232 912		230 796
Sum omløpsmidler		237 862		230 796
Sum eiendeler		237 862		230 796
Egenkapital 1.1.2014		-194 795		-262 170
Årets resultat		-9 354		67 374
Sum egenkapital		-204 149		-194 795
Kortsiktig gjeld - forskuddsbetalt kontingent for 3 år		-15 000		-30 000
Kortsiktig leverandørgjeld		-18 713		-6 000
Sum egenkapital og gjeld		-237 862		-230 795

Arbeidsplan 2015 for Numedalslågen forvaltningslag

- Videreføre dagens **kultiveringspraksis** i samarbeid med Lardal jeger og fisk og Lågens framtid.
- **Informasjon.** For å gjennomføre en rasjonell informasjonsspredning til alle, vil aktuell medlemsinformasjon legges ut på lagets hjemmeside: <http://www.lagenlaks.no/>. I tillegg skal det avholdes et åpent møte før neste sesong.
- **Ivareta rettighetshavernes interesser** ved høringer og øvrig kontakt med det offentlige, herunder komme med innspill til fiskeregler gjeldende fra 2016.
- **Fangstrapportering.** Videreføre arbeidet med å registrere fangsten i Lågen. Fangstrapportene er det viktigste grunnlaget for regulering av fisket. For å forhåpentlig kunne redusere antall manglende rapporteringer, vil en liste over de som ikke rapporterer oversendes Fylkesmannen. Miljødirektoratet skal da stenge disse strekningene for fiske påfølgende år. All fangst skal minimum rapporteres en gang i uken. Rettighetshaver er ansvarlig for å etablere tilstrekkelige systemer for innsamling av rapporter fra fiskere på sitt område.
- **Foreta midtsesongsevaluering** basert på rapportert fangst og eventuelt innføre innskrenkninger eller utvidelser i fisket basert på fangst pr 12/7 i h.t. forhåndsavtalte handlingalternativer.

Handlingsalternativene må avtales med Fylkesmannen når de reviderte forskriftene kommer. Hvis det ikke blir endring i forskrift, foreslår vi de samme handlingsalternativer som tidligere år:

Handlingsalternativ 1: 30-40 % under gytebestandsmålet:

- en ekstra fredningsuke ned for Holmfoss (stopp 13. august) og for kulturhistoriske fisker (fiske t.o.m. uke 31) fredning av all hunnlaks opp for Holmfoss fra 15. august.

Handlingsalternativ 2: Mer enn 40 % under gytebestandsmålet:

- 2 ekstra fredningsuker (stopp 6. august) ned for Holmfoss og kulturhistoriske fisker (fiske t.o.m. uke 30), fredning av all hunnlaks opp for Holmfoss fra 15. august samt en uke fredning (stopp 24. august).

Handlingsalternativ 3: Mer enn 30% over gytebestandsmålet.

- kvotebestemmelsene i sportsfisket og for flåter og mælkast oppheves

Handlingsalternativ 4: Mer enn 100% over gytebestandsmålet:

- en ekstra fiskeuke både for kulturhistoriske fisker og sportsfisket, kvotebestemmelsene for flåter og for sportfisket oppheves. Kulturhistoriske innretninger med 400 kg kvote får økt kvote til 600 kilo.

Handlingsalternativ 5: Mer enn 150% over gytebestandsmålet:

- 2 ekstra fiskeuker både for kulturhistoriske fisker og sportsfisket, kvotebestemmelsene for flåter og for sportfisket oppheves. Kulturhistoriske innretninger med 400 kg kvote får økt kvote til 700 kilo.

- Fortsette arbeidet med å samle inn **skjellprøver** for bl.a. å overvåke innslaget av rømt oppdrettsfisk og oppvekstforhold i sjø. Det er viktig at forvaltningslaget viderefører dette. Vi har søkt penger fra FHLs miljøfond og FM til dette arbeidet.